

## **TALLER ACADEMICO CUBA/EE.UU (TACE III)**

**Organizado por la Coordinadora Regional de Investigaciones Económicas y Sociales (CRIES) en colaboración con la Universidad de La Habana y *The American University*, (Washington D.C.)**

### **SEGUNDA REUNION DE COORDINACION**

**29 al 31 de julio de 2010**

**Buenos Aires – ARGENTINA**

<p style="text-align: center;"><b>INFORME INTERNO SOBRE ACUERDOS TOMADOS <u>NO CIRCULAR</u></b></p>
---

Los días 29 al 31 de julio, tuvo lugar la segunda reunión de coordinación del proyecto TACE, en la ciudad de Buenos Aires, Argentina. La misma fue precedida de una conferencia hemisférica, en la cual se abordaron temas relacionados al multilateralismo, la prevención de conflictos violentos y/o armados y la diplomacia ciudadana en las Américas. A continuación del cierre de dicha conferencia, los invitados a participar de la reunión de coordinación, compartieron una cena de camaradería.

El día jueves, comenzó formalmente el taller, con la co-facilitación de Eliana Spadoni y Edy Kaufman. En la sesión inicial, se repasaron los acuerdos grupales establecidos durante el primer encuentro TACE, a saber:

1. Representación individual
2. Confidencialidad sobre lo que se discute
3. Participación voluntaria

Luego, se procedió a la presentación de la agenda, que fue aprobada por los participantes por unanimidad, y se explicaron las dinámicas que habrían de desenvolverse a lo largo de los tres días de reunión. El taller tuvo un doble objetivo: por un lado, trabajar en recomendaciones basadas en los temas que se han tratado en los encuentros anteriores; y por otro lado, experimentar una nueva dinámica que pueda contribuir a encaminar el proceso general hacia un camino más propositivo y de generación de consensos para implementación de estrategias conjuntas.

Una vez finalizados los aspectos operativos, un representante por cada país realizó una actualización del escenario político en sus respectivos Estados, tal como se acordara en la última sesión del taller celebrado en Panamá. Después, otro de los participantes hizo una presentación sobre los aspectos más significativos de la situación económica en Cuba.

A continuación de esta etapa introductoria, el resto de la jornada giró en torno al tema de Comercio Bilateral, con ejercicios de cambio de roles, y técnicas de creatividad para abordar las diferentes posiciones declaratorias de los gobiernos con respecto al tópico

(juego de roles), una tormenta de ideas sobre los obstáculos que dificultan la búsqueda de soluciones, las razones (intereses, motivaciones) detrás de las respectivas posiciones, la sugerencia de recomendaciones creativas e innovadoras y la implementación de las mismas.

**Historia de éxito** (contada espontáneamente durante el taller, y que representa un primer alcance del proceso)

Luego del producirse el terremoto de Haití, Larry Wilkerson, uno de los representantes de la delegación norteamericana, estaba mirando por la televisión lo que estaba pasando, y notó que se estaban transmitiendo imágenes de médicos cubanos operando en el lugar a haitianos sin anestesia. Entonces, tomó la iniciativa de contactar a Colin Powell y describirle lo que estaba pasando, con el propósito de encontrar una solución y colaborar con las tareas de asistencia que se estaban desarrollando en el terreno. Colin Powell, le preguntó entonces si conocía a alguien en Brasil. Instantáneamente, Larry Wilkerson recordó que en el taller de São Paulo de TACE tuvo la oportunidad de conocer a Marco Aurelio García, asesor de política internacional del Presidente Lula Da Silva. Entonces, le pidió que lo llamara, y lograron, gracias a la colaboración del gobierno de Brasil que se enviara la anestesia necesaria para las operaciones practicadas por médicos cubanos en Haití como consecuencia de las gestiones.

Entre los comentarios surgidos a lo largo del día, se mencionó el hecho de que la desconfianza entre los dos países subyace a cualquier intento de promover cambios. Se considera que ha habido una deconstrucción de la confianza por el alejamiento entre los actores que pueden lograr un conocimiento mutuo, y que pueden pensar recomendaciones que a posteriori se conviertan en políticas públicas. Trabajar en el acercamiento podría dar resultados muy positivos. En este sentido, el intercambio académico tiene gran importancia. Hay que construir mucho conocimiento de la idiosincrasia y los funcionamientos de los dos países, para que haya respeto mutuo y puedan cambiarse algunas decisiones y visiones sobre la base de más y mejor información.

Por otro lado, se hizo referencia a que Estados Unidos tiene un fuerte interés en la “diplomacia transformadora“, que implica promover cambios en otras sociedades con y a través de las organizaciones de la sociedad civil. Si bien Cuba es un caso especial, hay un deseo de promover la labor de organizaciones que puedan, en el largo plazo, contribuir a transformar la situación interna de la isla. Esto sin duda, genera interrogantes y ruido en la relación entre los dos países. Sin embargo, hay otros países que también apoyan el fortalecimiento de la sociedad civil, y es una cuestión a la que Cuba deberá darle una respuesta en el corto o mediano plazo. La reacción tendrá un importante derrame en otras áreas de la cooperación que no tienen relación directa con la sociedad civil.

En relación a las dinámicas de grupo que se desarrollaron durante la reunión, se comenzó con un juego invertido de roles, donde el objetivo era “ponerse en el lugar del otro“ y hacer públicas las posiciones del gobierno del país contrario. Los participantes tuvieron un tiempo para pensar la retórica del otro lado y luego simulaban ser delegaciones en el foro de la CEPAL. Al finalizar el ejercicio, hubo una reflexión general en la cual coincidieron que ambas delegaciones habían representado de forma

precisa las posiciones de los gobiernos del otro grupo. Algunos representantes coincidieron en que el ejercicio parecía fácil a simple vista, pero fue más complicado de lo esperado, porque incluso dentro de los grupos se expresaban percepciones individuales. Incluso, se evidenció lo complejo de llegar a verbalizar la posición contraria como si fuera la propia, y muchas veces ocurre que los grupos adoptan las posiciones más radicales, posiblemente por la estereotipación, que necesita deconstruirse para generar confianza y encontrar soluciones que transformen el conflicto en etapas posteriores del proceso.

Antes del almuerzo, se realizó un cambio de agenda para la tarde del primer día, ya que el grupo organizó una salida para ver la marcha de las Madres de Plaza de Mayo. Por lo tanto, se reanudaron las sesiones a las 17 horas, y se extendió hasta las 19 horas el día de trabajo.

Por la tarde, se abordaron en el taller los obstáculos o condicionantes que es necesario tener en cuenta al momento de idear soluciones sobre los temas prioritarios definidos en talleres anteriores. Se exploraron las razones, preocupaciones y temores que existen detrás de las posiciones adoptadas, y que son una limitación para la relación entre Estados Unidos y Cuba. Se puso el foco en el *por qué* detrás de las posiciones, que suele ser una de las cosas más difíciles de identificar.

Las sugerencias de los participantes fueron anotadas y luego clasificadas según fueran preocupaciones para Cuba o Estados Unidos, para ser tenidas en cuenta en las dinámicas de los días posteriores.

Entre algunos de los obstáculos mencionados de manera general, se encuentran:

1. Obstáculos culturales, en el sentido de representaciones simbólicas.
2. Pasado de desconfianza y de tensiones.
3. Grandes divergencias en la terminología y significados que tienen las palabras para cada uno de los países cuando se dialoga sobre política, o en el contenido de los acuerdos y tratados.
4. Desconfianza en los norteamericanos de que los cubanos sean un *partner* comercial responsable, cuando no hay una tradición de negocios entre ambos Estados.
5. En Cuba, se da el síndrome de la Fortaleza Sitiada con Estados Unidos. Se considera que un cambio en términos de comercio podría tener un alto costo para la soberanía, y adicionalmente, afectar factores sociales estables.
6. Obstáculos legales.
7. Los sectores más conservadores cubano-americanos tienen un poder político eficaz.
8. Temor de los congresistas americanos a ese sector cubano-americano. Se relaciona con la penetración en los medios y con la PAC.
9. Desconocimiento de la parte cubana de cómo hacer negocios con Estados Unidos. Los estereotipos son muy fuertes. Hay resistencia al cambio de algunos sectores, de tipo ideológico, o conceptual. Se aprende a hacer negocios con otros actores, pero no con los norteamericanos. La experiencia que se tiene con Europa y Canadá no es transferible a Estados Unidos, ya que negociar con otros no implica sobreponerse a una amenaza, pero en el caso estadounidense es distinto.

10. No se analizó cuáles serían las consecuencias de un aumento del comercio. En Estados Unidos no hay una visión clara. Hay distintas teorías y preocupación por los resultados negativos. En Cuba hay temor al cambio y afectaría la seguridad nacional, porque la compra de alimentos a Estados Unidos y la dependencia en ese sentido puede dar cuenta de una vulnerabilidad. No sería bueno comprar alimentos aunque sean baratos y estén cerca. Es *“food security”*. Consolidaría, por otro lado, la línea dura en Cuba.
11. Impacto en otros países de las relaciones comerciales entre Cuba y Estados Unidos. Podría afectar a Canadá y a otros países europeos. Las empresas canadienses tendrían que acostumbrarse gradualmente. Hay preocupación porque debilitaría el comercio con Canadá.
12. Hay un factor psico-social. Existe la tendencia en la población a pensar que va a haber un impacto negativo si hay relaciones comerciales entre los dos vecinos.
13. Cuba no es una prioridad para Estados Unidos. No hay un evento que incentive a la acción y que aumente la importancia de la isla para Estados Unidos (*lack of an action forcing event*).
14. “Correr el arco”. No se llega a alcanzar los objetivos en las negociaciones porque cuando se está cerca, se agregan nuevas condiciones que dilatan cerrar acuerdos.
15. El sentido de MISION en Estados Unidos. Es parte de la identidad norteamericana, y es lo que mantiene unida a una nación tan heterogénea. Y Cuba, de alguna forma se considera una amenaza para esa misión. De todas formas, existen matices, ya que en algunos casos, se ha dado prioridad a los negocios, sin tener en cuenta los valores que encierra esa misión. Cuba tiene una misión fuerte también, y entra en conflicto con la misión de Estados Unidos. Cuba es un ejemplo para otros países, y en la medida en que sea exitosa, impide que Norteamérica lleve a esos lugares su misión.
16. A Estados Unidos le resulta difícil superar la mentalidad de la Guerra Fría. Se evidencia cuando piensan que el punto de inflexión estará dado por la muerte de Fidel, y no antes. Todavía se ve a Cuba como un país cuya ideología se expande. Hay un lema que dice en Miami “No Castro, No Problem”. La mentalidad de la Guerra Fría está más arraigada todavía en el Congreso que en la Casa Blanca.
17. Cuba es un *“leftover piece of business”*.
18. Absolutismo del término “soberanía”. No es negociable. Es parte del eje de la configuración de la nacionalidad cubana. Es un tema hiper sensible.
19. Preocupación en algunos sectores de Estados Unidos por los vínculos de Cuba con algunos países como Venezuela. (Pero sin embargo, Estados Unidos compra petróleo a Venezuela y nunca se traicionó ese acuerdo)
20. “Reaccionismo” de Estados Unidos. Postura defensiva en lugar de “transformacionista”. En este marco, Cuba no es una prioridad ni una amenaza, E riesgo es bajo, y por lo tanto no se le presta atención.

Durante el segundo día del taller, los participantes, con apoyo del grupo facilitador, se dedicaron a la búsqueda de soluciones, de un modo creativo, sobre el tema de Turismo. Se realizó un *brainstorming* en sesión plenaria, y se volvió de manera sistemática al tema de recomendaciones sobre el tema paraguas de Comercio Bilateral.

Por la tarde, se comenzó con una presentación sobre Medioambiente, para darle paso luego a la sugerencia de recomendaciones conjuntas para este tema. Se comentó que este es un tema noble en el que puede darse un gran avance por diferentes motivos: la

multilateralidad de los actores que lo abordan, las experiencias concretas acumuladas de cooperación, y su complejidad, que permite, a partir de sus ramificaciones, establecer contacto con otros temas. Hay muchas iniciativas que están encaminadas y que pueden extenderse. Como involucrar a académicos desde las especialidades y la información sirve para la toma de decisiones, se pueden hacer más proyectos y eventos donde se pueda invitar a especialistas de los dos países. Asimismo, se llamó la atención sobre el hecho de que medioambiente, cuando se trata de acciones conjuntas para temas de cuestiones marítimas, es un tópico que entra en el área de seguridad, porque para los militares es una zona estratégica. Es por ello que hay que tener cuidado al considerar recomendaciones.

Guantánamo es otro tema duro. Hay diferentes propuestas de en qué podría convertirse la base: centro de control del narcotráfico, zona franca, tener una utilidad accesoria para turismo (como pasó con la base de Clayton, que hoy es una Ciudad del Saber, que los turistas quieren conocer para ver y sacar fotos de un lugar con historia).

A continuación, se realizaron las presentaciones sobre el tema de Intercambio Académico, y sobre Intercambio Académico entre Cuba y Estados Unidos en las áreas de Ciencias Naturales y Ciencias Exactas.

Han habido muchos intercambios en entidades que no son las universidades en temas de medioambiente, salud, y otros temas. Cuba se ha movido en el fortalecimiento de la generación de conocimiento, pero también en temas y actividades que tributan en el desarrollo a través de la aplicación. El desarrollo de la ciencia universitaria en biotecnología, por ejemplo, llevó al desarrollo de productos que Cuba está comercializando hoy en día y que pueden ser materia de intercambio con Estados Unidos (como la vacuna *haemophilus influenzae*). Otro aspecto puede ser la producción de fármacos, equipos médicos, aplicaciones en la producción agropecuaria (estimuladores de crecimiento vegetal que ya se comercializan en diferentes lugares del mundo), paneles solares (que viene acompañado de capacidad técnica de instalación, asesorías, formación de recursos humanos y evaluaciones de funcionamiento). Hay otros proyectos que tienen que ver con medioambiente, como la evaluación de la calidad microbiológica de aguas en ecosistemas dulceacuícolas; capacitación para el manejo de recursos costeros en comunidades rurales; y demás. Hay que descubrir dónde están los *partners* de las universidades americanas para potenciar esto. Cree que se comparten cosas comunes, y deben trabajar juntos en biotecnología, nanotecnología, nuevos materiales, y otros temas de interés mutuo.

Al finalizar las exposiciones, se realizó una ronda de reflexiones sobre posibles recomendaciones a ambos países sobre el tema.

La última sesión de la tarde consistió en la discusión de recomendaciones para darle visibilidad al panel de LASA que se realizará el sábado 09 de octubre a las 10.30 horas, sobre Intercambio Académico. Se pensó en incluir en el panel, sin mencionar explícitamente al TACE, las recomendaciones que surjan del encuentro de Toronto que se llevará a cabo los días previos al evento de LASA.

Otro espacio para la realización de recomendaciones podría ser el panel sobre Conflicto Bilateral que tendrá lugar también el sábado 09 de octubre a las 16.00 horas.

El taller continuó el sábado 31 de agosto por la mañana, con una revisión de las recomendaciones hechas el día viernes.

Se propuso desarrollar un ejercicio de generación de consenso para revisar las recomendaciones, hacer cambios en la redacción, y postergar el tratamiento de algunas para más adelante.

### Desarrollo del ejercicio

Se leyeron una por una las recomendaciones y los participantes expresaron su nivel de consenso:

1. Estoy totalmente de acuerdo con la decisión
2. Creo que la decisión es aceptable
3. Puedo vivir con esa decisión
4. No estoy totalmente de acuerdo, pero no obstaculizaré la decisión y la voy a apoyar
5. No estoy de acuerdo con la decisión y me gustaría impedir que fuera aprobada
6. Creo que no hay unidad en este grupo. No hemos alcanzado la meta del consenso en este momento.

El consenso suele darse hasta el punto 4, cuando alguien no está de acuerdo pero como ve el cuadro general, está dispuesto a seguir adelante con las decisiones del grupo. Ya en el 5 no hay consenso, pero puede hacerse una “enmienda amistosa” (“*friendly ammendment*”) para mejorarla. A veces hay problemas en los términos. Es un cambio cosmético. Si hay acuerdo en el grupo, se deja que la persona que tiene algún problema lo solucione. Si se tarda mucho en los cambios y no es un cambio cosmético, se deja la decisión para el final y se retoma más tarde. Pero hay que respetar si se sigue en el no, porque si se acepta forzosamente un enunciado, no va a haber compromiso posteriormente para la implementación o para comunicarlo a otros actores que no están presentes en el grupo.

Los participantes decidieron empezar a trabajar por las sugerencias sobre Intercambio Académico, pero luego repasaron las surgidas en otros tópicos, para que pudieran presentarse a los delegados que estarán presentes en el TACE de Toronto. Allí se discutirán las recomendaciones finales, con el grupo ampliado.

Se pasó luego a ver las posibilidades de implementación de las propuestas.

La sesión final consistió en la formulación de acuerdos y el diseño de la agenda de TACE Toronto.

### Acuerdos sobre el proceso:

1. Próximo taller TACE pre-LASA: el consenso es tener la reunión el fin de semana antes de la apertura del congreso de LASA en Toronto.. El vuelo de La Habana llega el viernes 01 de octubre a las 19.30 horas. Se pide a los

norteamericanos ajustar los vuelos para que todos lleguen a la cena de camaradería de inicio del viernes por la noche.

2. Alojamiento y lugar de reunión: está aún por definirse, pero probablemente será en un hotel próximo al lugar del Congreso de LASA.
3. Taller: Las actividades comenzarán con una cena conjunta el 01 de octubre. La reunión propiamente dicha tendrá lugar el sábado 02, domingo 03 y lunes 04 de octubre (opcional día 05 de octubre)
4. Grupo de participantes a quienes se les cursarán invitaciones:
  - Jorge Hernández (Cuba)
  - Jorge Mario Sánchez (Cuba)
  - Armando Fernández (Cuba)
  - Rafael Hernández (Cuba)
  - Carlos Alzugaray (Cuba)
  - Milagros Martínez (Cuba)
  - Iliana Soroya (cubierta para estar en LASA pero le faltan dos días) (Cuba)
  - Cristina Díaz López (cubierta para LASA)
  - Alicia García (directora del centro de Jorge Mario Sánchez) (Cuba)
  - Phil Brenner (EEUU)
  - Anthony Quainton (EEUU)
  - Richard Feinberg (EEUU)
  - Sally Shelton-Colby (EEUU)
  - Anya Landau French
  - Janice O'Connell (EEUU)
  - Larry Wilkerson (EEUU)
  - Equipo de facilitación (Andrés Serbin, Eliana Spadoni, Edy Kaufman)
  - Expertos responsables de trabajos sobre cooperación energética. (pendiente de decisión)
5. Temas de agenda TORONTO (3/4 días completos)
  - 9.00 a 10.00 Sesión preparatoria para actualizar sobre el proceso a los que se incorporan y a los que no fueron a todas las reuniones.
  - 10.00 en adelante TACE.

El taller comienza con:

- Sesión inicial sobre actualización de contextos políticos en ambos países y situación económica en Cuba.

Luego, se sigue con la recapitulación de los temas tratados y la revisión de las propuestas e implementación sobre:

- Intercambio comercial
- Intercambio Académico
- Medioambiente (Implementación) (2 a 4 horas)
- Feedback de gente que no participó en Buenos Aires
- Sub-temas a discutir (creación de una ONG, Guantánamo) Apartar 4 horas para esto.

- Turismo (Propuestas reelaboradas y nuevas propuestas con los no presentes en Buenos Aires) (2 horas)

Incorporación de tema nuevo:

- Cooperación energética (tema nuevo, incorporado a los 3 anteriores) Queda pendiente definir quiénes serán los encargados de hacer los *papers* de cada lado y si se invitará a esos expertos.
- Tema de difusión
- Tema de diseño de un volumen colectivo con términos de referencia (TdR) para la elaboración de los capítulos del libro.
- Próximos encuentros TACE: Oslo, México, Barcelona, La Habana, San Francisco. Posibilidades de financiamiento.

#### 6. Paneles en LASA:

09 de octubre- Taller de Intercambio Académico  
Taller de conflicto bilateral

7. Se decide la conformación de una Comisión Social de TACE, encargada de planificar y organizar las salidas de interés grupal en Toronto).

La Comisión Social queda integrada por Carlos Alzugaray Treto y Anya Landau French

#### 8. Encuentros TACE después de Toronto:

- Hay una propuesta de la Red de Estudios Latinoamericanos Noruegos en Oslo para organizar un evento para discutir temas sobre América Latina, y en especial, cooperación energética (EEUU/Cuba, cómo reducir el conflicto). Ofrecen aprovechar esa oportunidad para tener un nuevo TACE. (Este es el seminario sobre energía que actuaría como Conferencia previa al TACE, como se hace siempre). La reunión se haría alrededor del mes de mayo de 2011 en Oslo, Noruega.

Hay acuerdo entre los participantes de tener un nuevo TACE en Oslo para el mes de mayo, y se incluye, por lo tanto, el tema de cooperación energética en la agenda de Toronto, para tener la discusión preliminar.

- Otro encuentro en el 2011 se realizaría en Ciudad de México. Se recomienda a la delegación cubana consultar sobre esta posibilidad también.
- Se sugiere que en algún momento se piense en la posibilidad de tener un taller en Cuba. Sería una oportunidad para hablar con los líderes, y una visita de familiarización y tratamiento de algún tema específico. Se podrían negociar tarifas preferenciales en hoteles y hacer el encuentro en uno de los centros que participan del proceso. Hay que resolver de todas formas otros gastos.
- Otras opciones a discutir son LASA San Francisco y Barcelona.



### **Recomendaciones y acuerdos operativos:**

- *Background papers* para Toronto: durante el taller se utilizarán los trabajos de Jorge Mario Sánchez, Milagros Martínez, el trabajo refundido de Sally Shelton-Colby y Armando Fernández, y los puntos de Phil Brenner y Richard Feinberg.
- Se propone que los responsables de Medioambiente escriban un paper multipropósito, para publicar en un journal prestigioso y que sea un inventario de proyectos existentes.
- Se propone que en Toronto se trate el tema de Guantánamo, y que un grupo reúna las sugerencias que se dieron para discutir las en plenaria. Ver pasos, o las propuestas más graduales.
- Hay que trabajar en el *paper* de recomendaciones que surgieron de Buenos Aires
- Milagros Martínez va a trabajar en un artículo conjunto para publicar en un *journal* de renombre.
- Se sugiere redactar una carta conjunta para que se firme en el taller de LASA, que contenga las recomendaciones sobre Intercambio Académico. Se discutirá en profundidad más adelante a quién debería estar dirigida.
- Se necesita más tiempo para los próximos encuentros. Hay temas que son difíciles de tratar en tan poco tiempo, y no se puede apurar el proceso. Hay temas que requieren un tratamiento escalonado y su propia identificación de prioridades, porque se vinculan con otros temas y su abordaje es complejo.
- Se sugirió hacer una sesión preparatoria antes de empezar el TACE en Toronto sobre desarrollo de proceso para los que no participaron en Buenos Aires o se incorporan al TACE.
- Se acuerda que Jorge Hernández haga una página y media incluyendo los puntos generales, consideraciones, obstáculos y estrategias para la reunión de Toronto, basándose en las recomendaciones temáticas que figuran en documento anexo.

### **Reflexiones y acuerdos sobre la metodología:**

- fue positivo hacer dinámicas como ponerse en los zapatos del otro, y tener ejercicios que ayudaron a hacer propuestas concretas.
- la metodología empleada ayudó a identificar cómo proceder en el futuro. Esto no pasaba en reuniones anteriores, donde no quedaba claro cómo se iba a llegar al consenso.
- fue buena la incorporación de nuevos miembros. Hay temas que requieren su propio escalonamiento y su propia identificación de prioridades o estratos, porque conspiran con los otros temas. Hay que establecer como categorías de temas duros, blandos, de largo o corto plazo, etc.
- La facilitación fue efectiva en mantener el proceso ordenado y constructivo. Se rompió con las dinámicas convencionales.
- Si el grupo se va a duplicar en el próximo encuentro, habría que pensar dinámicas en sub-grupos, para que se haga más manejable, todos participen, no se pierdan participantes en el proceso, etc.

- Aún falta establecer prioridades en las recomendaciones que se formularon, porque la lista es muy larga y habrá que decidir sobre un conjunto de entre 5 y 10 recomendaciones a abordar por tema para que sea un enfoque realista.
- Se sugiere limitar el tiempo de las exposiciones de los participantes y las intervenciones, para que en un grupo más amplio haya más oportunidades para todos los participantes de expresarse, y no se alarguen los tiempos. Optimizar el tiempo.
- Se recomienda tomar en cuenta las diferencias lingüísticas y reducir la duración diaria del taller. Jornadas de 9 horas resulta demasiado largo para los participantes. Se sugiere que, dado que la capacidad de concentración y la creatividad disminuyen con el cansancio, se dejen temas operativos y fáciles para las sesiones finales de cada día.
- Se sugiere maximizar la interacción social entre los miembros del taller, para acercarlos un poco más.

Para finalizar el encuentro, los participantes celebraron un almuerzo de camaradería.